ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN DOLJ
SERVICIUL DE INVESTIGAȚII CRIMINALE

mun. Craiova, str. Vulturi, nr. 19, jud. Dolj.
Tel.: 0251/407.500; Fax: 0251/461.080; e-mail: judiciar@dj.politiaromana.ro.
CONFIDENȚIAL! Date cu caracter personal prelucrate de către I.P.J. Dolj în conformitate cu prevederile Regulamentului U.E. 2016/679.
ATENȚIE! Document care conține date nedestinate publicității și care sunt folosite doar pentru scopul pentru care au fost colectate.

NR. PARCHET: **6928/221/P/2023** NR. POLIȚIE: **573410/2023**

Dată în prezența mea,
Agent șef adjunct de poliție
Cioablă Ștefan-Marin

DECLARAȚIE
=MARTOR=

Anul -2025, luna -noiembrie, ziua -03.

Nume	**GUJA**
Prenume	**GABRIEL-VALENTIN**
Posesor al actului de identitate	tip C.I. seria [redacted] nr. [redacted]
Eliberat/ă de	**S.P.C.L.E.P. Craiova**
C.N.P.	**1[redacted]3**
Numele și prenumele purtat anterior	-
Porecla	-
Data nașterii	anul -[redacted] luna -[redacted] ziua [redacted]
Locul nașterii	**Mun. Craiova, jud. Dolj**
Numele și prenumele tatălui	[redacted]
Numele și prenumele mamei	[redacted]
Cetățenia	**Română**
Starea civilă	[redacted]
Situația militară	**Fără obligații militare**
Studii	**Superioare de lungă durată și postuniversitare**
Profesia ori ocupația	**Medic primar legist**
Locul de muncă	**Institutul de Medicină Legală Craiova**
Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv (reședința)	[redacted]
Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură	[redacted]
Alte date pentru stabilirea situației personale	**Tel.:** [redacted]
Calitatea procesuală anterioara in cauză	**Expert medico-legal**

ORG[redacted]A[redacted]

[redacted]

m cu originalul

Mi s-a adus la cunoştinţă că urmează a fi audiat în calitate de **martor** cu privire la *(indicarea faptei sau împrejurărilor de fapt pentru dovedirea cărora este audiat)* – Întrucât în calitate de medic primar legist în cadrul I.M.L. Craiova, am făcut parte din echipa de experţi ce au efectuat Raportul de expertiză medico-legală pe baza actelor medicale 715/A1/2024 din 13.02.2025, precum şi Suplimentul la raportul de expertiză medico-legală nr. 715/A1/2024 din 13.10.2025 şi întrucât organul de cercetare penală a constatat că între cele două documente există contradicţii şi este necesară lămurirea acestora.

Organul de cercetare penală reţine că ambiguitatea centrală a cazului, din perspectivă juridică, rezidă în contradicţia dintre concluziile expertului privind cauzalitatea.

1. **Concluzia Iniţială (Raportul Principal):** Expertii au stabilit explicit că **Nu există raport de cauzalitate** între decesul pacientului şi conduita medicală adoptată. Se susţine că afecţiunea (necroza şi perforaţia diverticulitei colice retroperitoneal) este extrem de rară şi are o mortalitate mare, iar tabloul clinic atenuat, influenţat de comorbidităţi, face dificilă aprecierea relaţiei deces-conduită. Se sugerează (fără a se preciza in concret), de asemenea, că pacientul ar fi decedat indiferent de conduita adoptată.
2. **Concluzia Suplimentară (Supliment expertiză):** Expertii introduc incertitudinea: **Poate exista o legătură de cauzalitate** între instituirea tardivă a tratamentului medico-chirurgical (cauzată de eroarea CT) şi decesul pacientului.

Această utilizare a formulei ***„poate exista"*** (probabilitate) este inadecvată pentru fundamentarea unei acuzaţii penale. Standardul penal impune ca organul de urmărire penală să demonstreze cu **certitudine** că nerespectarea standardului profesional a fost cauza determinantă, sau cel puţin o cauză concurentă esenţială, care a dus la rezultatul fatal. O legătură cauzală bazată pe o simplă probabilitate nu îndeplineşte rigorile dreptului penal.

Astfel, este necesară audierea mea în calitate de expert pentru a oferi lămuriri cu privire la concluziile din raportul de expertiză medico-legală pe acte şi din conţinutul suplimentului la raportul de expertiză.

În temeiul **art. 119 alin. (2)[1)]din C. proc. pen.**, fiind întrebat de către organul de cercetare penală al poliţiei judiciare dacă sunt membru de familie sau fost soţ al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori a celorlalte părţi din procesul penal, dacă am stabilit relaţii asemănătoare acelora dintre soţi sau dintre părinţi şi copii ori dacă mă aflu în relaţii de prietenie sau de duşmănie cu aceste persoane, precum şi dacă am suferit vreo pagubă în urma săvârşirii infracţiunii declar următoarele – ***nu există raporturi între mine şi părţile, subiecţii procesuali prinicipali sau ceilalţi subiecţi procesuali şi nici nu mă aflu în relaţii de prietenie sau duşmănie cu aceste persoane.***

Totodată, fiind întrebat/ă dacă am suferit vreo pagubă în urma săvârşirii infracţiunii declar faptul că ***nu am suferit o astfel de pagubă.***

În temeiul art. 117 din C. proc. pen., mi s-a adus adus la cunoştinţă că, au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor:

a) soţul, ascendenţii şi descendenţii în linie directă, precum şi fraţii şi surorile suspectului sau inculpatului, precum şi persoanele care au avut calitatea de soţ al suspectului sau inculpatului;

b) persoanele care au avut calitatea de soţ al suspectului sau al inculpatului;

c) persoanele care au stabilit relaţii asemănătoare acelora dintre soţi sau acelora dintre părinţi şi copii, dacă dovedesc că au convieţuit sau convieţuiesc cu suspectul sau inculpatul.

Totodată, mi s-a adus la cunoştinţă că dacă îndeplinesc una dintre calităţile prevăzute mai sus cu unul dintre suspecţi sau inculpaţi, sunt scutit/ă şi de dreptul de a depune mărturie şi împotriva

celorlalţi suspecţi sau inculpaţi, doar în cauza în care declaraţia nu poate fi limitată doar la aceştia din urmă.

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul prevăzut de **art. 121** din **Codul de procedură penală** astfel:

„Jur că voi spune adevărul şi că nu voi ascunde nimic din ceea ce ştiu. Aşa să-mi ajute Dumnezeu!"

..... *(semnătura martorului)*

„Mă obli[redacted]e adevărul şi că nu voi ascunde nimic din ceea ce ştiu."

..... (semnătura martorului)

Totodată, [redacted] vederilor **art. 120.²⁾ din C.proc.pen.** mi-au fost aduse la cunoştinţă următoarele **drepturi** şi **obligaţii** pe care le am în calitate de **martor:**

a) dreptul de a fi supus măsurilor de protecţie şi de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în faţa organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege;

b) obligaţia de a mă prezenta la chemările organelor judiciare, atrăgându-mi-se atenţia că, în cazul neîndeplinirii acestei obligaţii, se poate emite mandat de aducere împotriva mea;

c) obligaţia de a comunica în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care sunt citat, atrăgându-mi-se atenţia că, în cazul neîndeplinirii acestei obligaţii, se poate dispune împotriva mea sancţiunea prevăzută de **art. 283 alin. (4) din C. proc. pen.**;

d) obligaţia de a da declaraţii conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenţia că legea pedepseşte infracţiunea de mărturie mincinoasă;

e) dreptul de a nu declara fapte şi împrejurări de fapt care, dacă ar fi cunoscute, m-ar putea incrimina.

Mi-au fost aduse la cunoştinţă prevederile **art. 125 – 130** din **C. proc. pen.** privind martorul ameninţat şi martorului vulnerabil, condiţiile acordării acestui statut, precum şi măsurile de protecţie dispuse în cursul urmăririi penale în situaţia acordării statutului de martor protejat/martor vulnerabil.

În continuare martorul declară următoarele:

Locuiesc efectiv la adresa de domiciliu menţionată în cartea de identitate.

Îmi desfăşor activitatea în cadrul Institutului de Medicină Legală Craiova din anul 2000.

În data de 27.02.2024, organul de cercetare penală din cadrul I.P.J. Dolj – Serviciul de Investigaţii Criminale, a dispus prin ordonaţă efectuarea unei expertize pe baza actelor medicale ce-l privesc pe numitul V[redacted] ION, decedat în cadrul Spitalului Clinic Judeţean de Urgenţă Craiova la data de 12.09.2023.

În baza ordonanţei eu impreună cu încă un expert am procedat la efectuarea raportului de expertiză medico-legale cu nr. 715/A1/2024 din 13.02.2025, în conţinutul căruia am răspuns la obiectivele trasate de organul de cercetare penală şi de persoanele vătămate.

ORGAN DE CE[redacted] A[redacted] N[redacted]

orform cu originalul

În data de 12.03.2025, organul de cercetare penală din cadrul I.P.J. Dolj – Serviciul de Investigații Criminale, a dispus prin ordonață efectuarea unui supliment la expertiza medico legală pe baza actelor medicale anterior menționată.

În baza ordonanței am procedat la efectuarea suplimentului la raportul de expertiză medico-legale cu nr. 715/A1/2024 din 13.02.2025, în conținutul căruia am răspuns la obiectivele trasate.

Fac precizarea că suplimentul la raportul de expertiză medico-legală cu nr de mai sus a și fost avizat de către Comisia de Control și Avizare a actelor medico-legale.

Am luat la cunoștiință că organul de cercetare penală al poliției judiciare a considerat că între raportul de expertiză medico-legală și suplimentul de expertiză există contradicții și neclarități astfel cum mi-a fost prezentat anterior.

Doresc să reformulez răspunsurile la obiectivele 4, 5, 6 și 7 din suplimentul la raportul de expertiză astfel:

*Reformulare răspuns **obiectivul 4 supliment**: Simptomatologia prezentată în data de 08.09.2023 despre care se spune să arăta patologia reală a pacientului, de fapt era o simptomatologie care putea să provină din mai multe patologii ale pacientului, respectiv patologie la nivel toracal sau patologie la nivel abdominal (multiple patologii care puteau să mimeze această simptomatologie generală). Peritonita fecaloidă a apărut in seara zilei de 11.09.2023, fără nici o legătură cu elementele relevate în data de 08.09.2023. Diverticulita retroperitoneală omisă in CT-ul din 08.09.2023 nu are nici o legătură cu peritonita fecaloidă produsă prin efracția intestinului spre cavitatea peritoneală (anterior) produsă în data de 11.09.2023 in jurul orei 20^{30}.*

*Reformulare răspuns **obiectivul 5 supliment**: Greșeala de interpretare a CT-ului din data de 08.09.2023 nu a condus la instituirea tardivă a tratamentului antibiotic pentru patologia din sfera abdominala.*

*Reformulare răspuns **obiectivul 6 supliment**: Tratamentul a fost instituit prompt la momentul în care simptomatologia abdominală s-a manifestat în data de 11.09.2023 ca abdomen acut chirurgical. Întrucât tratamentul medico-chirurgical nu a fost instituit tardiv, nu poate exista legătură de cauzalitate cu decesul pacientului.*

*Reformulare răspuns **obiectivul 7 supliment**: Nu există legătură de cauzalitate între interpretarea eronată a CT-ului din 08.09.2023 și decesul pacientului V[redacted]lon.*

Întrebare organ de cercetare penală: Având în vedere că reinterpretarea ulterioară a examenului CT din 08.09.2023 a evidențiat retropneumoperitoneu și o colecție presacrată (52/36 mm cu incluziuni aerice), elemente obiective sugestive pentru abces retroperitoneal: **Vă rugăm să precizați dacă omisiunea identificării acestor elemente obiective de urgență chirurgicală de către medicul radiolog și/sau medicul clinician care a validat interpretarea, constituie o abatere majoră, o eroare gravă de conduită, de la standardul profesional de interpretare imagistică aplicabil la un spital de urgență în anul 2023?**

ORGAN DE CE[redacted]

[redacted]

Conform cu originalul

Răspuns martor în calitate de expert: *Nu mă pot pronunța asupra standardelor și protocoalelor specialităților invocate intrucât nu le cunosc.*

Întrebare organ de cercetare penală: Dacă patologia abdominală subiacentă era asimptomatică clinic, dar obiectiv confirmată de imagistică (CT), **permitea standardul medical de îngrijire ca medicul clinician de gardă (Chirurgul Generalist Ionescu) să ignore sau să subestimeze prezența abcesului retroperitoneal (dacă ar fi fost corect identificat pe CT) doar pe baza absenței simptomelor abdominale, în contextul unui pneumomediastin de etiologie incertă?**

Răspuns martor în calitate de expert: *Nu cunosc standardul invocta pentru a putea răspunde la această întrebare.*

Întrebare organ de cercetare penală: **Vă rugăm să individualizați cu precizie maximă, pe baza responsabilităților profesionale, medicul sau specialiștii (Radiolog și/sau Chirurgul de gardă) care se fac vinovați de nerespectarea standardului profesional în faza inițială de diagnostic și transfer de la SJU Slatina ?**

Răspuns martor în calitate de expert: *Întrucât nu am găsit legătură de cauzalitate intre decesul pacientului și eroarea actelor medicale efectuate în S.J.U. Slatina nu pot indica nici un standard profesional încălcat întrucât nu cunosc aceste standarde.*

Întrebare organ de cercetare penală: Vă rugăm să clarificați impactul direct al ingestiei de carbohidrați (compot) menționat în raport asupra declanșării abdomenului acut. Dacă pacientul ar fi fost sub tratament specific (antibioterapie cu spectru larg) și supraveghere adecvată în secția de Chirurgie Generală la data de 11.09.2023, ar fi putut acest eveniment alimentar să ducă la un deces subit, sau ar fi fost evoluția clinică mai bine controlată, împiedicând survenirea șocului septic?

Răspuns martor în calitate de expert: *Da, este posibil ca ingestia de carbohidrați (compot) să fi avut impact asupra declanșării abdomenului acut deși pot să existe și alte cauze asociate patologiilor prezentate de pacient.*

Întrebare organ de cercetare penală: Având în vedere că pacientul era internat pentru Pneumomediastin și Emfizem Subcutanat de etiologie incertă, și având în vedere că raportul CT primit era incomplet cu privire la sfera abdominală, **se impunea din punct de vedere profesional ca medicii de la SCJU Craiova (Chirurgie Toracică sau un consult interdisciplinar obligatoriu) să solicite reevaluarea imediată a CT-ului din 08.09.2023 sau efectuarea unui nou examen CT abdomeno-pelvin înainte de seara zilei de 11.09.2023, în vederea excluderii etiologiei abdominale/retroperitoneale pentru pneumomediastin?**

Răspuns martor în calitate de expert: *Nu pot răspunde la această intrebare întrucât nu cunosc standardele medicale din sfera chirurgiei generale și chirurgiei toracice.*

ORGAN DE CER [redacted] **A** [redacted]

[redacted]

Conform cu originalul

În continuare, apărătorul ales al persoanelor vătămate, avocat TĂRĂU Andrei din cadrul Baroului Bihor, a fost întrebat dacă are intrebări de propus pentru a fi adresate martorului expert, ocazie cu care acesta a propus spre a fi adresate următoarele intrebări:

Întrebare avocat TĂRĂU Andrei: *De ce ați făcut această expertiză dacă nu cunoașteți standardele de îngrijire și tratament în cazul de față și de ce ați răspuns la întrebări la care nu se putea răspunde în lipsa cunoașterii standardului?*

Răspuns martor în calitate de expert: *Am făcut această expertiză cu ajutorul unui specialist care mi-a oferit opinia de specialitate.*

Martorul expert nu mai are alte aspecte de adăugat.

***

La audiere a asistat și apărătorul ales al persoanelor vătămate GEANĂ Cosmina-Ionela și VOICU Alecsandra, avocat TĂRĂU Andrei-Dafin din cadrul Baroului Bihor.

Declarația a fost citită martorului **GUJA GABRIEL-VALENTIN și apărătorului ales ale persoanelor vătămate, avocat TĂRĂU Andrei-Dafin, din cadrul Baroului Bihor,** care nu au avut de făcut obiecțiuni cu privire la cele consemnate în aceasta.

Declarația a fost consemnată azi, **03.11.2025**, între orele **15^{20}-17^{15}** la sediul **I.P.J. Dolj – Serviciul de Investigații Criminale** și nu a fost înregistrată audio-video, deoarece nu dispunem de mijloacele tehnice necesare necesară.

Această este declarația pe care o dau, o scriu și o semnez deși am citit-o și am scris-o că cele consemnate în această corespund exactului cu cele declarate verbal de mine

Semnatar: Cioabla Stefan-Marin
Data si ora semnarii: 2025.11.17 12:41:07 +0200

ORGAN DE C [redacted]

A [redacted]

M [redacted]

cu originalul